

Anzahl der Abgegebenen Fragebögen:
Insgesamte Zufriedenheit mit der Lehrveranstaltung

40
1,15 (Notenskala 1-5)



Übersicht statistischer Bericht Lehrveranstaltungsbeurteilung

Kurzfragebogen	(Pflichtfelder in jedem Fragebogen)	Seite 1
Vertiefende Fragen	(Optional ausfüllbar in jedem Fragebogen)	Seite 2-4
Selbstangaben der Studierenden		Seite 4

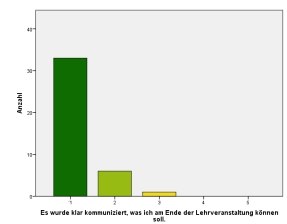
Fragen werden ab einer Anzahl von mind. 10 Antworten für die betroffene Frage ausgewertet.
Andernfalls wird das Kürzel: zWA -> zu wenig Antworten ausgegeben.

Kurzfragebogen

Es wurde klar kommuniziert, was ich am Ende der Lehrveranstaltung können soll.

[Notenskala 1-5]

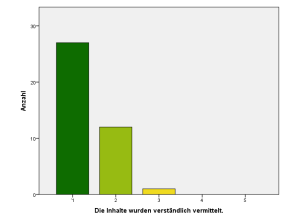
Mittelwert: 1,2
Median: 1
Varianz: 0,22
Anzahl Antworten: 40



Die Inhalte wurden verständlich vermittelt.

[Notenskala 1-5]

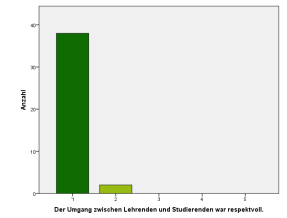
Mittelwert: 1,35
Median: 1
Varianz: 0,28
Anzahl Antworten: 40



Der Umgang zwischen Lehrenden und Studierenden war respektvoll.

[Notenskala 1-5]

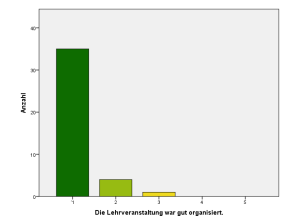
Mittelwert: 1,05
Median: 1
Varianz: 0,05
Anzahl Antworten: 40



Die Lehrveranstaltung war gut organisiert.

[Notenskala 1-5]

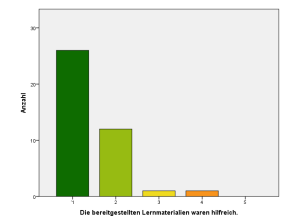
Mittelwert: 1,15
Median: 1
Varianz: 0,18
Anzahl Antworten: 40



Die bereitgestellten Lernmaterialien waren hilfreich.

(Notenskala 1-5)

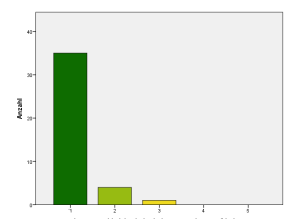
Mittelwert: 1,43
Median: 1
Varianz: 0,46
Anzahl Antworten: 40



Insgesamt bin ich mit der Lehrveranstaltung zufrieden.

[Notenskala 1-5]

Mittelwert: 1,15
Median: 1
Varianz: 0,18
Anzahl Antworten: 40



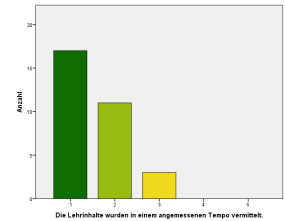
Kurzfragen



Die Lehrinhalte wurden in einem angemessenen Tempo vermittelt.

[Notenskala 1-5]

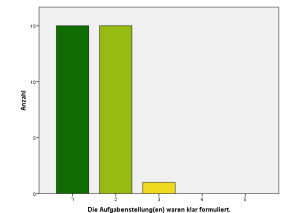
Mittelwert: 1,55
Median: 1
Varianz: 0,46
Anzahl Antworten: 31



Die Aufgabenstellung(en) waren klar formuliert.

[Notenskala 1-5] (Frage im LVA-Typ VO nicht verfügbar)
(Frage bei LVA-Typen VO, EX nicht verfügbar)

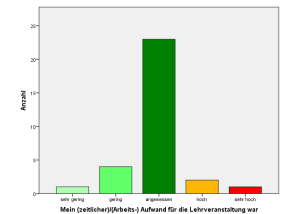
Mittelwert: 1,55
Median: 2
Varianz: 0,32
Anzahl Antworten: 31



Mein (zeitlicher)/(Arbeits-) Aufwand für die Lehrveranstaltung war:

[Auswahl: sehr gering, gering, angemessen, hoch, sehr hoch]
(Frage im LVA-Typ VO nicht verfügbar)

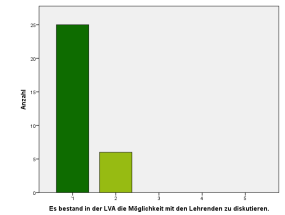
Mittelwert: -0,06
Median: 0
Varianz: 0,46
Anzahl Antworten: 31



Es bestand in der LVA die Möglichkeit mit den Lehrenden zu diskutieren.

[Notenskala 1-5]

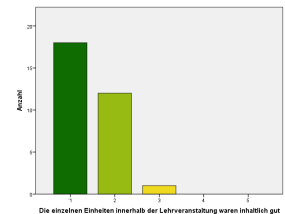
Mittelwert: 1,19
Median: 1
Varianz: 0,16
Anzahl Antworten: 31



Die einzelnen Einheiten innerhalb der Lehrveranstaltung waren inhaltlich gut aufeinander abgestimmt.

[Notenskala 1-5] (Frage nur für LVA-Typen VO, VU verfügbar)

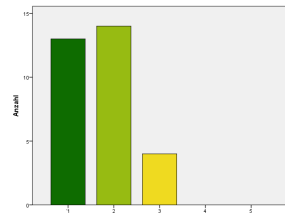
Mittelwert: 1,45
Median: 1
Varianz: 0,32
Anzahl Antworten: 31



Ich habe konstruktives Feedback zu meinen Lernfortschritten erhalten.

[Notenskala 1-5] (Frage im LVA-Typ VO nicht verfügbar)

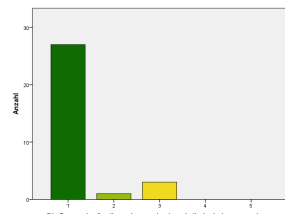
Mittelwert: 1,71
Median: 2
Varianz: 0,48
Anzahl Antworten: 31



Die Fragen der Studierenden wurden innerhalb der Lehrveranstaltung zufriedenstellend beantwortet.

[Notenskala 1-5]

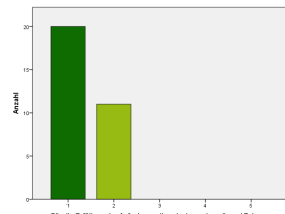
Mittelwert: 1,23
Median: 1
Varianz: 0,38
Anzahl Antworten: 31



Für die Erfüllung der Aufgabenstellung(en) stand genügend Zeit zur Verfügung.

[Notenskala 1-5]
(Frage bei LVA-Typen VO, EX nicht verfügbar)

Mittelwert: 1,35
Median: 1
Varianz: 0,24
Anzahl Antworten: 31

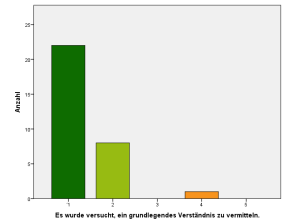




Es wurde versucht, ein grundlegendes Verständnis zu vermitteln.

[Notenskala 1-5] (Frage bei LVA-Typen VO, EX nicht verfügbar)

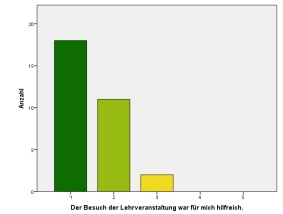
Mittelwert: 1,35
Median: 1
Varianz: 0,44
Anzahl Antworten: 31



Der Besuch der Lehrveranstaltung war für mich hilfreich.

[Notenskala 1-5]

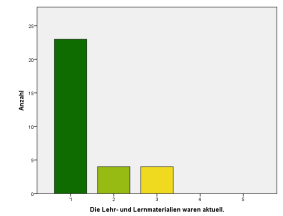
Mittelwert: 1,48
Median: 1
Varianz: 0,39
Anzahl Antworten: 31



Die Lehr- und Lernmaterialien waren aktuell.

[Notenskala 1-5]

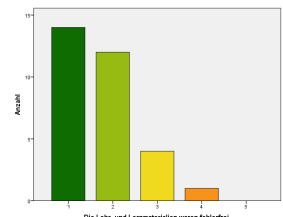
Mittelwert: 1,39
Median: 1
Varianz: 0,51
Anzahl Antworten: 31



Die Lehr- und Lernmaterialien waren fehlerfrei.

[Notenskala 1-5]

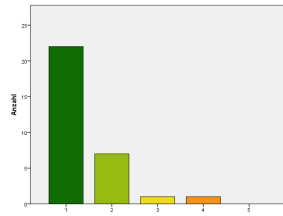
Mittelwert: 1,74
Median: 2
Varianz: 0,51
Anzahl Antworten: 31



Die Qualität der Lehr- und Lernmaterialien war gut.

[Notenskala 1-5]

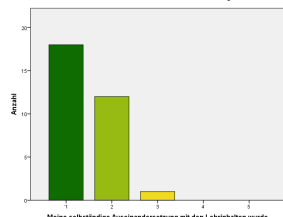
Mittelwert: 1,39
Median: 1
Varianz: 0,51
Anzahl Antworten: 31



Meine selbständige Auseinandersetzung mit den Lehrinhalten wurde gefördert.

[Notenskala 1-5]

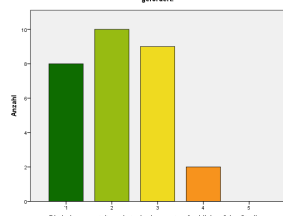
Mittelwert: 1,45
Median: 1
Varianz: 0,32
Anzahl Antworten: 31



Die Lehrveranstaltung hat mir einen guten Ausblick auf das Studium gegeben.

[Notenskala 1-5]

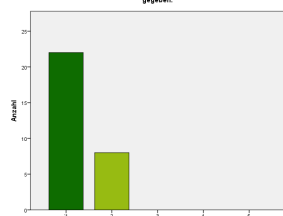
Mittelwert: 2,17
Median: 2
Varianz: 0,86
Anzahl Antworten: 29



Der Umfang der Lehrinhalte war angemessen.

[Notenskala 1-5]

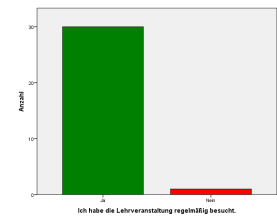
Mittelwert: 1,27
Median: 1
Varianz: 0,2
Anzahl Antworten: 30



Ich habe die Lehrveranstaltung regelmäßig besucht.

[Auswahl: Ja/Nein]

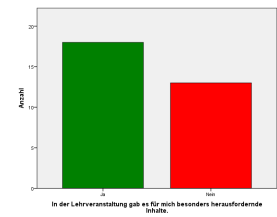
Anzahl Antworten: 31



In der Lehrveranstaltung gab es für mich besonders herausfordernde Inhalte.

[Auswahl: Ja/Nein]

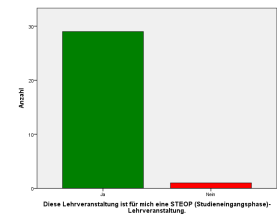
Anzahl Antworten: 31



Diese Lehrveranstaltung ist für mich eine STEOP (Studieneingangsphase)-Lehrveranstaltung.

[Auswahl: Ja/Nein]

Anzahl Antworten: 30

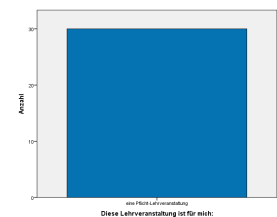


Diese Lehrveranstaltung ist für mich:

[Auswahl: eine Pflicht-Lehrveranstaltung, ein Wahlfach, ein Freifach]



Anzahl Antworten: 30

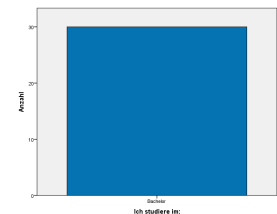


Ich studiere im:

[Auswahl: Bachelor, Master, Doktorat]



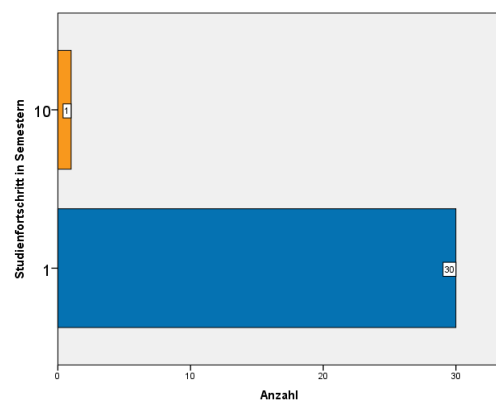
Anzahl Antworten: 30



Studienfortschritt in Semestern

[Freie Wahl Anzahl Semester 1-99]

Anzahl Antworten: 31



Fragen zum Bericht:



Kommentare und Textantworten (Freitexte)

Ich habe die Lehrveranstaltung
regelmäßig besucht.

Vorlesungen nicht, Übungen schon

Können Sie eine Begründung
Ihrer Antwort auf die oben
erneut angezeigte Frage
geben?

Weil es beim Lernen sehr geholfen hat und auch meistens unterhaltsam war

Weil die LVA interessant war.

War sehr hilfreich

Vorlesungen waren immer dann interessant und sehenswert, wenn Prof. Praetorius sie gehalten hat, sonst eher weniger. Übungen hatten Anwesenheitspflicht, waren aber auch sehr gut. (Monika Zofal)

Übungen natürlich immer und auch regelmäßig in der VO, da sie hilfreich und zu einem guten Zeitpunkt war

Sehr gute, verständliche und informative Vorlesung

Plichtbewusstsein?

Konnte schon vor der Lehrveranstaltung Programmieren und die Folien konnte man sowieso auch von zu Hause aus abrufen und lernen.

Informative Vorlesung Netter, humorvoller Vorlesender

Ich persönlich finde es angenehmer, den Stoff zuerst erklärt zu bekommen und erst danach diesen alleine durchzugehen / zu lernen.

gute und hilfreiche vorlesung!

Die Vorlesung war sehr unterhaltsam und ein guter Abschluss der Woche.

Die Inhalte wurden verständlich und mit Humor vermittelt, es hat sich daher gelohnt die VO zu besuchen.

Der Besuch der Lehrveranstaltung
war für mich hilfreich.

Vorlesung sinnvoll, Übung sinnlos

In der Lehrveranstaltung
gab es für mich besonders
herausfordernde Inhalte.

Wenige, und man kam auch gut klar, ohne diese zu machen.

Pointer

Ja, weil viele Inhalte nur wie lexikales Wissen vermittelt wurden und ich Schwierigkeiten hatte, Muster zu finden um auswendiges Lernen zu vermeiden.

Funktionspointer (zu Beginn)

Können Sie eine Begründung Ihrer Antwort auf die oben erneut angezeigte Frage geben?

Meist wurden die Themen gut erklärt, die Lernkurve war nicht allzu steil (nach den ersten 2 Wochen zumindest)

Ja, weil viele Inhalte nur wie lexikales Wissen vermittelt wurden und ich Schwierigkeiten hatte, Muster zu finden um auswendiges Lernen zu vermeiden. Welche Ähnlichkeiten es, zwischen Objekten und Strukturvariablen intern gibt, also, dass Strukturvariablen dynamisch deklariert werden, Objekte aber nicht intern aber dynamisch sind und wie für Arrays von Objekten über new ein dereference-Operator weniger notwendig ist hätte man explizit vergleichen sollen.

Im Vergleich mit Ana1 und Linag1 easy

Habe in der HTL schon programmiert und das Meiste war mir schon bekannt.

Es wurde immer verständlich erklärt und somit wären die Übungsaufgaben meist leicht zu meistern

Es wurde alles gut erklärt und alle Fragen beantwortet.

es gab keine herausragend fordernden themen & es wurde sowohl in der vorlesung als auch in der übung gut erkärt

Die Übungen waren manchmal knifflig

Der Unterschied Pointer in c/c++ und referenzen wurde für mich nicht vollständig klar Da ich weder in der Schule, noch zu Hause programmieren gelernt habe, bin ich ohne Vorwissen in die Vorlesung gegangen. Am Anfang habe ich es schwer gefunden, nur anhand der Folien und der Vorlesung in das Thema reinzukommen. Doch sobald wir die Basics gelernt und die ersten Programme geschrieben haben, war es einfacher neue Inhalte zu erlernen.

Da ich in der HTL schon Programmieren gelernt habe, war es ziemlich einfach eine/ zwei neue Programmiersprache/n zu lernen.

Die Aufgabenstellung(en) waren klar formuliert.

Manche ÜBeispiele ohne mathematisches Vorwissen nicht lösbar (zB Taylor.c)

Bei einer handvoll Übungsaufgaben (2-3) war leider auch nach mehrmaligem lesen der Aufgabenstellung nicht eindeutig erkennbar was zu machen war

bei den übungen und bei der prüfung ja, was man sich für die kurztests anschauen sollte (stoff der übung/ der vorlesung?) war nicht immer ganz klar

Die einzelnen Einheiten innerhalb der Lehrveranstaltung waren inhaltlich gut aufeinander abgestimmt.

Thema der Kurztests hat oft nicht zu den Übungsaufgaben gepasst

siehe mein Kommentar zu Verbesserungsvorschlägen

Selten passten Übungen und Kurztests nicht zusammen.

Manchmal waren die Kurztests nicht an die Übungsaufgaben angepasst und andere Themeninhalte angefragt als jene die zuvor durchgegangen und in den Übungsaufgaben erforderlich waren

kurztests und übungen haben nicht immer so gut zusammengepasst

Die Lehrinhalte wurden in einem angemessenen Tempo vermittelt.

Manche Algorithmen wurden nur schnell überflogen.

ab dem beginn von c++ hat sich das tempo um einiges erhöht, wirkt im vergleich zu davor nicht unbedingt ausgeglichen

Die Qualität der Lehr- und Lernmaterialien war gut.

Viele Folien ließen, meiner Meinung nach offene Fragen, über den erlaubten Syntax.

Sehr übersichtliche und informative Folien

die Folien waren meiner Ansicht nach gut strukturiert und, sobald man den Inhalt verstanden hatte, eine gute Zusammenfassung, da ich allerdings zu Beginn der Lehrveranstaltung kein Vorwissen hatte, fand ich es am Anfang schwer, allein durch die Folien den Inhalt zu verstehen (da musste ich im Internet recherchieren), eine gute Hilfe sind auf jeden Fall die Beispiele, durch die man den Lerninhalt um einiges besser versteht

Die Lehr- und Lernmaterialien waren fehlerfrei.

geringere Fehler bei Zeilenangabe, ansonsten schwer zu sagen, da für mich häufig uneindeutig

auf einzelne Fehler wurde in der Vorlesung aufmerksam gemacht

Besonders gut gefallen hat mir:

Vorlesungen von Prof. P., gutes Klima innerhalb der Übungsgruppe (Zofal), klare, verständliche und schnelle Notengebung.

Vorlesung war sehr lustig und lehrreich

Übungen

Sehr gute Organisation der Lehrveranstaltung

Ihr Humor, die klare Strukturierung der VO, die Eprog Homepage bzw später die Tuwel Seite. Die kreativen Beispiele und guten Übungsaufgaben.

gute Struktur, es war von Anfang an klar, was von einem verlangt war und was man brauchte, um eine positive Note zu erreichen, des Weiteren haben die Kurztest einem dazu veranlasst ständig mitzulernen, was - zumindestens mir - einiges an Lernen vor dem Abschlusstest erspart hat

gute & konstruktive Übungseinheiten, Vorlesung hat beim Lernfortschritt sehr geholfen

Die vorletzte Vorlesung über Vererbung

Die Tutoren, welche sehr hilfreich waren + Möglichkeit von Zuhause zu programmieren. Prof. war auch freundlich.

Die Herausforderung beim Programmieren von Algorithmen. Das Erschaffen von Lösungen für bestimmte Probleme.

Dass der Lehrinhalt nicht einfach trocken heruntergebetet würde, sondern auch gute, wenn auch recht einfache Beispiele gebracht wurden, um das allgemeine Verständnis zu stärken

Das alles sehr praxisbezogen war und dass ganz klar kommuniziert wurde, was zu leisten um eine bestimmte Note zu bekommen, und dass man das Gefühl hatte, dass der Vortragende das wirklich gerne macht

Angenehme Vorlesungen

Folgendes könnte verbessert werden:

Wir haben Sie schon sehr am Abschlusstest vermisst. Das Kapitel der Zahlendarstellung könnte eine Spur ausführlicher erklärt werden. Auch wäre es hilfreich etwaige SKizzen, die Sie regelmäßig auf die Tafel zeichnen in das Skript zu übernehmen.

Vielleicht ein paar mehr Zeichnungen bei nicht sofort verständlichen Themen.

LVA nicht um 10 Uhr sondern 12 Uhr^^

Kurztests waren oft sehr unterschiedlich schwer in dem verschiedenen Gruppen und passten außerdem nicht zu den gemachten Übungen. TUWEL ist noch etwas unübersichtlich, Verbesserungsvorschläge: -Übersicht von allen Kurztests -Wenn man bei der 0. Übung einstellen würde, dass sie nicht zählt, dann würde die Prozentzahl im TUWEL stimmen!

Kurztests der verschiedenen Gruppen auf ungefähr gleichem Schwierigkeitsniveau halten

Kurztest besser abgeglichen mit Übungen

In Folien häufiger erklären wieso Sachen funktionieren. Grundlegendere Kenntnisse über, wie Sachen intern ablaufen vermitteln um auswendiges Lernen zu minimieren. Man soll logisch beurteilen können warum ein Syntax funktioniert(funktionieren wird)/ nicht funktioniert(nicht funktionieren wird).

es ist einige Male vorgekommen, dass die Inhalte des Kurztext (vor allem die Programmierbeispiele) nicht zu einer der davor gemachten Beispiele passte und wir somit das erste mal (mit z.B. Referenzen) beim Kurztext programmierten

Die Kurztest haben manchmal nicht zur aktuellen Übung gepasst und es wurden Inhalte verlangt die in der Übung nicht besprochen wurden

die Aufgaben der Kurztests mehr auf die Übungsaufgaben abstimmen

Am Anfang des Jahres waren die Kurztests immer zu Themen, die in den Übungen behandelt wurden, das fand ich auch sehr gut so (vor allem bei den Programmierbeispielen!), ab Dezember kamen oft (nicht nur für die Studenten) sehr unerwartete Sachen, ds könnte man besser koordinieren

Mein Studienfortschritt in Semestern:

Was?

Die Lehrveranstaltung hat mir einen guten Ausblick auf das Studium gegeben.

Eher mehr motiviert Informatik zu studieren.

